

## המשמעות הנודעת לאי הבלטת תנאי המיגון בפוליסה

מנורה חויבה להשבת תגמולי הביטוח מאחר ולא הבלטיה את חריגי הפוליסה כמתחייב בחוק חוזה הביטוח

13/07/09 (מקור: מערכת ANET)

מאת: עו"ד שחר גולדרינג\*

שופט בית משפט השלום חגי ברנר חייב את חברת הביטוח מנורה מבטחים להשיב את כל תגמולי הביטוח למבוטחיה בגין פריצה במחסן של המבוטחות, וזאת לאחר שחברת הביטוח לא עמדה בחובת סעיף 3 בחוק חוזה הביטוח, המחייב להבליט את חריגי הפוליסה.

השופט ברנר חייב את חברת הביטוח בתשלום התגמולים, למרות שהצדיק את טענתה כי לא הוכח כי מערכת האזעקה שהייתה במחסן נבדקה כראוי. במסגרת פסק הדין קבע השופט ברנר כי "חיזוק למסקנה כי לא נערכה בדיקת תקינות למערכת האזעקה, ניתן למצוא בעובדה שהתובעות לא הציגו אישור כלשהו מאת חברת המוקד בדבר ביצועה של בדיקה כזו, ואף לא זימנו לעדות את נציגי חברת המוקד, שלטענתן ביצעו את הבדיקה, למרות שהיה מדובר באחת המחלוקות המרכזיות בתביעה".

לנוכח מסקנה זו, פסק השופט "לכאורה היה מקום לדחות את תביעתן. דא עקא, עומדת לנתבעת לרועץ העובדה שהיא לא קיימה את הוראת ס' 3 לחוק חוזה הביטוח, ולכן היא מנועה מלהסתמך על הסייגים והתנאים לחבותה שעניינם מערכת האזעקה ושעון הנוכחות".

בפסיקתו קובע השופט כי "גם אם הפוליסה הייתה נמסרת לתובעות, הרי שאין היא ממלאת אחר הוראות ס' 3 לחוק חוזה הביטוח, שכן דרישות המיגון המופיעות בס' 7 לפרק "תנאים כלליים לכל חלקי הפוליסה", אינן מובטחות כהוא זה לעומת שאר הוראות הפוליסה. כמו כן, דרישות המיגון אינן מפורטות בסמוך לנושא שהן נוגעות לו - ביטוח מפני פריצה- נושא המוסדר בפרק הראשון של הפוליסה".

השופט גם דחה את טענת המבטחת כי ידיעת המבוטח את תנאי המיגון מפחיתה מהצורך להבליט את הסייגים.

בסופו של יום חייב השופט ברנר את מנורה בכל תגמולי הביטוח. מסקנתו של השופט נובעת כאמור מהחובה להבליט את הסייגים לפי סעיף קוגנטי אך חשוב להדגיש כי הבלטה היא מושג יחסי (ראה דיון אליאס - דיני ביטוח מה' 2 פ' 16). נראה שגם אילולא סעיף זה יש כיסוי לאירוע ולו בגלל התנהגות המבוטח כאדם סביר.

כמו כן, כשל מערכת המיגון לא היה גלוי למבוטח ולא היה בידיעתם, ולא יכלו לדעת שהמערכת החדשה לא פועלת, ולכן יש כיסוי לאירוע זה.

\* עו"ד שחר גולדרינג, מנהל מדור ביטוח, קופת חולים לאומית