



11/10/2001

תביעה ע"י דירקטור או נושא משרה כנגד החברה או נושא משרה בה

נתבקשתי על-ידי אחד מלקוחותי לתת חוות דעתי לכסוי עפ"י הפוליסה לביטוח דירקטורים במקרה של תביעה ע"י נושאי משרה בחברת היי-טק שפוטר, כשאחד מהם הינו בעל כ-10% מהמניות, כנגד דירקטורים ונושאי משרה שנותרו בחברה.

למבוטחים יש פוליסת אחריות דירקטורים ונושאי משרה לפי הנוסח הידוע בשם: CorporateGuard שהינה פוליסה מורחבת מעבר לפוליסות הדירקטורים הסטנדרטיות.

על-פי תנאי הפוליסה ניתן לציין את הנקודות כדלקמן :

1. הפוליסה מכסה תביעות שהוגשו כנגד דירקטור או נושא משרה בכירה בחברה בשל מעשה שלא כדין הנובע מרשלנות או ממחדל. לפיכך על התובע יהיה להוכיח שפיטוריו הינם מעשה שלא כדין.

2. עפ"י חריגי הפוליסה אין כיסוי לתביעה שבוצעה ע"י מי שמחזיק יותר מ-20% מהמניות – לא זה המקרה שלפנינו ולפיכך נושא אחזקת המניות אינו גורם שיש להתחשב בו בעת בדיקת הכיסוי.

3. עפ"י חריגי הפוליסה אין כיסוי לתביעה שבוצעה ע"י מבוטח אחר (דירקטור או נושא משרה בכירה) למעט במקרים הבאים:

- א. תביעה בעניין נוהל העסקה של המבוטח (זהו המקרה המדובר).
- ב. כל תביעה שהוגשה ע"י כל דירקטור או נושא משרה של החברה בעבר (ניתן לומר שמדובר בעניינינו בנושא משרה בעבר).
- ג. עוד מספר מקרים שאינם קשורים לעניינינו.

לאור האמור לעיל, המסקנה היא שאם התובע יוכיח שמדובר במעשה שלא כדין, הפוליסה נותנת מענה לתביעה אפשרית (אם פטורי התובע בוצעו כדין אין לו בכלל עילה לתביעה). חיזוק לכך נמצא גם בחריגים שצינתי בסעיף 3 דלעיל, דהיינו שהחריגים של הפוליסה במקרה תביעה ע"י נושא משרה כנגד נושא משרה אחר לא יחולו במקרה שלפנינו.

לסיכום, אם יוכיח התובע כי פוטר שלא כדין ויתבע את הדירקטורים ו/או נושאי המשרה שהחליטו על פיטוריו או לא התנגדו להם, המבוטחים לא יוכלו לטעון כי הפוליסה אינה מכסה את המקרה.